

Wrocław, 5 czerwca 2015 roku

KANCELARIA ADWOKACKA  
OSKAR DEREŃ  
50-201 Wrocław, ul. W. Jagiełły 3 lok. 10  
tel./fax 071 322 06 67, 322 02 73  
e-mail: kancelaria@kp-deren.pl  
NIP 898-120-34-21

**Spółdzielnia Mieszkaniowa „Księża Małe”**

**Prezes Zarządu**

**Waldemar Witeczak**

**Opinia prawna w sprawie  
wniosku członka Spółdzielni Andrzeja Steca**

I.

Do Spółdzielni Mieszkaniowej „Księża Małe” wpłynął wniosek Pana Andrzeja Steca, zawierający uwagi w sprawie wyboru Rady Nadzorczej, rzekomych niezgodności Statusu Spółdzielni z prawem spółdzielczym oraz inne.

II.

Stwierdzić należy, że co do zasady zastrzeżenia Pana w zakresie działalności Rady Nadzorczej nie mają żadnego uzasadnienia.

Niezasadne jest twierdzenie, iż Rada Nadzorcza się nie ukonstytuowała. Rada Nadzorcza została wybrana zgodnie z przepisami prawa, zaś protokół z wyborów członków Rady Nadzorczej, jak i karty do głosowania zostały złożone do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabryczna Wydział VI Krajowego Rejestru Sądowego. Sąd ten, jako sąd rejestrowy Spółdzielni, dokonał analizy treści protokołu, wyników wyborów i wydał postanowienie o wpisaniu nowo wybranych członków Rady Nadzorczej do rejestru sądowego.

W konsekwencji, żaden podmiot nie może zakwestionować prawidłowości wyboru Rady Nadzorczej i jej członków, gdyż decyzja sądu rejestrowego jest prawomocna i obowiązuje wszystkie osoby fizyczne i prawne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Twierdzenie, iż w niewłaściwy sposób wybrano prezydium Rady Nadzorczej nie ma żadnego znaczenia, albowiem Prezydium jest ciałem wyłącznie pomocniczym Rady Nadzorczej i nie może podejmować żadnych decyzji. I o ile nawet wybrane byłoby w sposób wadliwy, nie wywołuje to żadnego skutku prawnego.

Stwierdzić należy, że zgodnie z § 35 ust. 1 Statutu w skład Prezydium Rady Nadzorczej wchodzi: przewodniczący, zastępca przewodniczącego oraz sekretarz, a nadto przewodniczący komisji stałych komisji Rady. Skoro uchwałą nr 27 wybrano przewodniczącego, zastępcę oraz sekretarza, a uchwałą nr 29 – przewodniczących komisji stałych, to dokonano w sposób prawidłowy i zgodny ze statutem prezydium Rady, gdyż z mocy Statutu automatycznie do Prezydium wchodzi przewodniczący komisji stałych. Dokonanie ich wyboru oznacza z mocy prawa desygnowanie ich w skład Prezydium, które w ten sposób liczy 5 osób.

Zarzut, iż jedną uchwałą nie można powoływać różnych organów Spółdzielni jest niezasadny, gdyż uchwałą nr 29 nie dokonano wyboru żadnych organów Spółdzielni. Organami Spółdzielni są Walne Zgromadzenie, Rada Nadzorcza i Zarząd.

Regulamin Rady Nadzorczej przewidział dla Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia prawo do zwołania pierwszego posiedzenia Rady Nadzorczej i jest to należyta podstawa prawna do dokonania takiej czynności przez Pana Galeckiego. Zarzut Pana Steca jest niezrozumiały: wcześniej zarzuca on niezgodności działań Rady z regulaminem Rady, a w innej sytuacji sam ten regulamin Rady uważa za akt nieważny. Podaję jednakże podstawę statutową do zwołania pierwszego posiedzenia Rady Nadzorczej przez Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia: § 38 Statutu.

### III.

Uwagi do zapisów statutowych są bezprzedmiotowe, albowiem zgodność Statutu z przepisami prawa spółdzielczego ocenia Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabryczna Wydział VI Krajowego Rejestru Sądowego. Sąd ten, jako sąd rejestrowy Spółdzielni, dokonał analizy treści zmian do statutu wprowadzonych w roku 2013 i wcześniejszych i zarejestrował te zmiany w rejestrze sądowym.

Jednocześnie Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabryczna Wydział VI Krajowego Rejestru Sądowego wydał Spółdzielni statut z pieczęcią wskazującą, że statut ten jest zgodny z przepisami prawa.

Tym samym wszelkie dyskusje nad tym, czy treść statutu jest zgodna z prawem, czy nie są bezprzedmiotowe, gdyż postanowienie Sądu rejestrujące zmiany w statucie obowiązują wszystkie podmioty na terenie Rzeczypospolitej.

#### IV.

W zakresie uwag dotyczących regulaminu Komisji GZM, stwierdzić należy, że w regulaminie w par. 1 doszło do pomyłki pisarskiej i należy wykreślić zapis dot. komisji do spraw porządkowych. W sprawie par. 2 – uwaga niezrozumiała, gdyż nie ma par. 8 ust. 8 w regulaminie Rady Nadzorczej. W sprawie par. 3 – Komisja GZM nie przejęła żadnych obowiązków Zarządu ani Działu Technicznego. W sprawie par. 4 – regulamin Rady ani Statut nie zabraniają powoływania zespołów specjalistycznych. W sprawie par. 6 – zapis ten określa tylko, że komisja weryfikuje czy Zarząd wykonał uchwały, wiadomym jest, że wszelkie czynności kontrolne wykonuje Rada jako organ. Z zapisów par. 9 – 12 nie wynika, aby komisja przejmowała jakiekolwiek kompetencje Zarządu. W sprawie par. 13 – w celu wydania opinii Komisja wykonuje czynności z par. 13 regulaminu.

Wskazać należy, że błędny jest jedynie zapis par. 2 ust. 1 regulaminu Komisji GZM, gdyż komisja nie może składać się z 2 do 5 osób, ale jest wyłącznie dwuosobowa i regulamin w tym zakresie należy zmienić.

#### V.

W zakresie uwagi dotyczącej regulaminu świadczeń rzeczowych – zarzut pana Steca jest niesłuszny, gdyż w skład kompetencji zarządu wchodzi podejmowanie cywilnoprawnej decyzji o zamianie długu na jego odpracowanie. Regulamin zaś ma charakter porządkowy i określa procedurę dokonania takiej zamiany. Sprawa leży wyłącznie w gestii Zarządu.

#### VI.

Dodatkowo należy wskazać, że wniosek złożony przez pana Steca o podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia protokołu Walnego Zgromadzenia za rok poprzedni nie może zostać uwzględniony, gdyż nie ma w ogóle instytucji zatwierdzania protokołu Walnego Zgromadzenia. Protokół ten został złożony w sądzie rejestrowym i zatwierdzony oraz stanowił podstawę do rejestracji członków Rady Nadzorczej w sądzie. Nie ma żadnych podstaw do jego zatwierdzania, analizowania, a tym bardziej jakiejkolwiek zmiany. Wniosek Pana Steca nie może być transponowany w projekt uchwały, gdyż projekty uchwał muszą być zgodne z przepisami prawa spółdzielczego.

adw. Oskar Deren